

智力资本与区域性银行经营模式转型

陈 晞

[摘 要] 本文通过对国内主要区域性银行智力资本的测算,研究智力资本对银行绩效的影响,结果发现,在智力资本中,资本增值系数对银行绩效有主要推动作用,而人力资本增值系数对于银行绩效提升没有显著作用,结构资本增值系数则与银行绩效呈负相关。这说明物质资本仍是当前区域性银行最重要的资源,其对银行绩效的贡献最大,区域性银行的盈利模式仍然依靠传统的高资本消耗模式。本文认为,与传统发展模式不同,区域性银行的发展应该在新环境下依靠智力资本,应转向依靠经营和管理智力资本的发展模式,而非依靠传统的高信贷规模扩展、单纯依赖物质资本投入。

[关键词] 区域性银行;智力资本;人力资本;银行绩效;盈利模式

[文章编号] 1009-9190(2012)04-0031-06 [中图分类号] F83 [文献标志码] A

Intellectual Capital and the Business Model Transformation of Regional Banks

CHEN Xi

[Abstract] Based on the calculation of the intellectual capitals of major domestic regional banks, this paper analyses the impacts of intellectual capitals on the performance of banks. The results show that the VAIC of the intellectual capital plays a main role in the improvement of the performance of banks, but the HCE has no effect on the improvement and the SCE negatively relates to the performance. The above results show that physical capitals are still the most important resources of regional banks and make the largest contribution to the performance of banks; the profit mode of regional banks is still the traditional one that relies on high capital consumption. This paper argues that, different from the traditional mode, the development mode of regional banks should be shifted to rely on the intellectual capital, the operation and management of intellectual capital, rather than the traditional scale expansion of credits and the single investment of physical capitals.

[Key words] regional bank; intellectual capital; human capital; bank performance; profit mode

中小银行经过多年的发展,已经逐步成为中国商业银行体系中一支富有活力的生力军,其中积极布局跨区域、业务多元化且规模较大的,以北京银行、宁波银行、南京银行、杭州银行、浙商银行、平安银行等为代表的区域性中小银行^①(以下简称为区域性银行)发展尤为突出。这些区域性银行在产品、营销创新、服务中小企业等方面与四大国有银行相比有着明显的优势与活力;与招商银行、民生银行、兴业银行、浦发银行等全国性股份制银行相比,也表现出更快的增长势头,呈现全面快速扩展的态势。但区域性银行的经营模式仍是一种依赖利差收入,通过快速扩张扩大信贷规模的传统模式。自金融危机以来,齐鲁银行等爆发的金融案件、较高的政府融资平台贷款等都突显出现有发展模式的弊端和不可持续性。目前四大国有银行、全国性股份制银行都纷纷进行战略转型,且相关的研究文献较多,相较而言,对区域性银行的研究则较少,但事实上区域性银行的稳健发展也事关重大,其转型问题也亟待解决,而且转型的方向是保证该群体未来稳健发展的关键所在。

① 区域性银行主要指资产规模在 500 亿~1 万亿元间且跨区域设立分支机构经营的中小银行。

[收稿日期] 2011 年 9 月 7 日

[作者简介] 陈晞,男,厦门国际银行博士后工作站,厦门大学应用经济学博士后流动站,博士(厦门,361001), E-mail: arslin@sina.com。

本文将重点阐述并论证区域性银行的转型必要性与方向。全文分为四个部分:第一部分以金融危机后的2009年为观察样本区间,静态剖析区域性银行的经营模式、当前面临的挑战,并论证该模式的不可持续性,指明区域性银行经营智慧的模式转型方向;第二、三部分进行实证分析和论证,最后是结论与相应的建议。

一、区域性银行的经营模式现状与转型压力

区域性银行的经营模式可从其资产负债结构、收入结构、网络渠道扩展等方面加以描述。

(一)资产与负债结构

区域性银行的资产结构中,绝大多数贷款类资产占比超过或接近50%,仅有少数几家银行如天津银行、广州银行、南京银行等低于50%(见表1)。在负债结构中,吸收存款是区域性银行负债的主要来源,但资产规模在1000亿元以上的区域性银行的同业往来负债平均占比为13%,资产规模在500亿~1000亿元间的区域性银行的此项占比为8.2%,这从一定程度上说明规模较大的区域性银行主动负债占比高,业务更加多元化,而规模较小的区域性银行的业务经营较为单一,以存贷款为主(见表2)。

表1 2009年区域性商业银行的资产结构(%)

银行	贷款	证券投资 ¹	现金及存放 央行存款	同业往来 资产 ²	银行	贷款	证券投资	现金及存放 央行存款	同业往来 资产
北京银行	50	23	13	12	广州银行	39	19	13	27
上海银行	51	25	16	3	大连银行	45	18	19	11
平安银行	49	23	11	15	渤海银行	58	12	21	4
恒丰银行	44	21	12	22	哈尔滨银行	50	12	13	19
浙商银行	53	17	12	16	重庆银行	51	19	14	14
宁波银行	49	25	13	10	齐鲁银行	55	16	13	8
徽商银行	59	19	15	4	河北银行	47	26	19	6
杭州银行	56	19	19	3	锦州银行	56	13	17	10
天津银行	41	34	16	7	富滇银行	51	17	11	15
南京银行	44	28	10	15					

注:1.证券投资类资产包括:可供出售、持有至到期、应收款项类、交易类和以公允价值计量。2.同业往来资产包括:同业存款、同业拆出、买入返售类等。
资料来源:各银行年报。

(二)收入结构

从营业收入结构来看,区域性银行的营业收入明显出现3种不同的类别:(1)以利息收入为主,其利息收入占比超过90%;(2)利息收入为主,投资收益和中间业务收入为辅;(3)投资收益占比较高。但无论怎样,绝大多数银行的利息收入均占营业收入的80%以上,盈利方式相对单一(见表3)。

(三)网络渠道扩展

区域性银行不断扩张规模,跨区域分支机构迅速膨胀。自2009年银监会放宽准入条件、允许中小银行跨区域经营以来,经济发达区域及重点城市成为区域性银行聚集地。截至2009年年底,国内现有的140家城商行中,有31家已经实现跨区域经营,其中有22家位于长三角、珠三角、环渤海三大经济圈,占跨区域经营城商行总数

表2 2009年区域性商业银行的负债结构(%)

资产规模	银行	存款	同业往来负债	银行	存款	同业往来负债
1000亿元以上	北京银行	90	6	杭州银行	89	8
	上海银行	75	22	天津银行	91	6
	徽商银行	91	3	南京银行	74	23
	恒丰银行	66	31	广州银行	91	4
	浙商银行	78	11	大连银行	90	10
	宁波银行	72	22	渤海银行	90	10
500亿~1000亿元	哈尔滨银行	93	4	富滇银行	79	12
	重庆银行	77	18	齐鲁银行	91	3
	河北银行	98		锦州银行	90	4

资料来源:各银行年报。

量的70.97% ,实现跨省经营的城商行数量为 19 家 ,其中有 15 家位于三大经济圈 ,占跨省经营城商行总数量的 78.95% ,到 2010 年年末异地分行新增近 300 个 ,2010 年新增分行 116 家 ,新增数量超过了 6 年新增总额的 30%。

很显然 ,区域性银行所采用的是传统的高资本消耗、高信贷投放的经营模式 ,但该种经营管理模式有着其脆弱性和不可持续性。

1. 从区域性银行的自身发展来看 ,盲目扩张带来以下四大弊端。(1)战略同质化。区域性银行普遍将扩大规模作为发展战略 ,网点布局高度雷同 ,异地分行业务同质化 ,未能充分利用和发挥总行已有特色和优势。异地分支机

构无法依赖原有的地方政府支持 ,就失去了人脉关系优势 ,使得区域性银行倾向于向大客户集中 ,多家区域性银行如天津银行、成都银行、徽商银行、富滇银行和青岛银行等 ,或是“最大十家客户贷款比例”未能达标 ,或是“单一最大客户贷款比例”接近监管红线。(2)风险管理能力不足。区域性银行普遍风险管理能力弱 ,而随着规模扩张 ,机构网点增加 ,使得原来薄弱的风险管理更加脆弱。2009 年以来 ,齐鲁银行、温州银行相继出现重大金融案件 ,都暴露出区域性银行盲目扩张下 ,风险管理能力无法匹配其快速的业务扩张。(3)组织架构的调整。跨区域设立分行后 ,原有的总、支行两级管理架构变为总、分、支行三级管理架构 ,管理链条被拉长 ,管理流程随之发生变化 ,跨区域三级管理架构下 ,总行统一管控模式的效率将下降 ,总行需要重新界定并划分自身与分行之间在风险管理上的职责边界 ,并通过风险管理的垂直化 ,提升事前风险识别和事中风险控制的能力。(4)人才储备不足。必要的人才储备是确保城商行跨区域发展顺利推进和异地分行平稳运行的前提。虽然区域性银行提供的待遇和机制是留住人才的关键 ,但区域性银行是否具有良好的企业文化、制度和激励机制 ,这些问题并不是短期内就能解决的 ,人才储备的缺乏使得区域性银行的进一步扩展进程受到制约。

2. 从外部环境而言 ,区域性银行的传统发展思路也面临来自以下两方面约束条件变化引致的挑战。(1)监管政策逐渐收紧。2011 年 5 月 ,监管部门发布了更加严格的中国版巴塞尔新资本协议 ,提出了更加严厉的资本要求 ,创立了包括七大类 13 项指标的“腕骨”(CARPALS)监管指标体系^①。近一段时间来 ,国内银行业相继发生的金融案件 ,突显出区域性银行在自身风险管理与内控还很薄弱情况下盲目扩张的弊端 ,引起监管部门的担忧。预计在未来区域性银行的异地分支机构开设的政策将做出调整 ,依照银行的经营与管理能力 ,实行差别化跨区域准入政策。(2)利率市场化。“十二五”规划中明确指出将“有规划、有步骤、坚定不移地推动利率市场化” ,这将导致贷款利率成为银行间争夺优质客户的重要工具 ,大客户、大项目的贷款利率将被压到最低 ,依赖贷款增长和

表 3 区域性商业银行的三种盈利模式(%)

	特征	代表银行	利息收入占 营业收入比重	投资收益占 营业收入比重	净手续费占 营业收入比重
模式一	利息收入 占营业收 入比重高	上海银行	96	-2	6
		恒丰银行	95.77	-0.37	4.6
		大连银行	94	-3	8.55
		浙商银行	93.6	-0.36	6.67
		重庆银行	92.52	0.98	6.19
		北京银行	92	3	5.5
模式二	以利息收 入为主 , 投资收益 手续费为 辅	吉林银行	78.07	18.33	1.37
		哈尔滨银行	81	17	1.8
		成都银行	85.48	13.19	1.01
		渤海银行	82	12	6
		江苏银行	81.39	11.93	5.88
		杭州银行	88	4	7
		宁波银行	85	0.24	11
		南京银行	87	6.7	9
模式三	投资收益 占营业收 入比重高	盛京银行	52.9	46.41	0.37
		东莞银行	56.82	31.66	10.59
		徽商银行	75	22	4

资料来源 :各银行 2009 年年报。

^① “腕骨”体系共七大类涵盖 13 项指标 ,突破了自 2006 年股改以后大型银行一直沿用的“三大类七项指标” ,具体为 :资本充足率、杠杆率、不良贷款率、不良贷款偏离度、单一客户集中度、不良贷款拨备覆盖率、贷款拨备比率(拨贷比)、附属机构资本回报率、母行负债依存度、流动性覆盖率、净稳定融资比率、存贷比、案件风险率。

规模扩张将被迫转变,存款利率市场化将使银行面临更加激烈的揽储竞争,资金成本上升,存贷利差缩窄,依赖存贷利差和资本消耗的赢利模式不可延续。

上述的这些环境变化因素都迫使国内银行需要转变经营模式,对于区域性银行而言,原有传统的发展路径已经无法遵循,必须突破旧的发展思路,寻找出适合当前政策环境下的经营管理模式。

区域性银行必须转变传统的经营管理模式,本文提出在市场化经营环境下,区域性银行的经营模式的核心应是经营智慧,其含义在于:通过经营和管理智力资本,使其发挥最大作用,并取得智力资本回报的最大化。Mavridis等(2005)认为银行业是智力资本研究的理想领域,因为银行业属于知识密集型企业,且员工的智慧化程度高于其他经济部门。

二、智力资本的涵义及其测算

智力资本的概念最早出现在20世纪80年代,但直到90年代才获得长足发展(Mahesh et al. 2010),虽然智力资本并没有一个获得普遍认可的准确定义,但可以肯定的是智力资本与组织的可持续竞争优势有关,主要是指该组织的资源、能力与竞争力(Bontis, 1998, 2001),而且定义上的未确定也并未阻碍学者对于智力资本的测算研究。

Chan(2009)统计发现,关于智力资本测算共有34种、5大基本方法,即市场资本化法、直接测算法、记分牌法、经济增加值法和智力增值系数(Value Added Intellectual Coefficient, VAIC)模型法。其中,VAIC法是由奥地利智力资本研究中心Pulic等(2000)开发,该方法具有一致与标准化的特点,使被衡量对象可进行比较,因此众多学者都采用这一方法来测算包括多个国家银行部门的智力资本效率,如日本(Mavridis, 2004)、马来西亚(Goh, 2005)、希腊(Mavridis et al., 2005)、葡萄牙(Cabrita et al., 2006)、土耳其(Yalama et al., 2007)、印度(Kamath, 2007)、泰国(Appuhami, 2007)、澳大利亚(Mahesh et al., 2010)、科威特(Abdulsalam et al., 2011)等。

本文采用VAIC模型来阐述中小银行的经营智慧内涵。Pulic(2000)首先提出智力资本是由人力资本(human capital)和结构资本(structural capital)构成,并给出具体的定义:人力资本是由员工的技能和知识构成,或者在培训中获得的经验与专长,人力资本既可指微观层面如个人能力、技术能力和创造力,也可以指宏观层面如团队工作、健康的工作环境等。结构资本是由组织创造的知识,由组织结构、流程、惯例、系统、硬件、数据库和组织文化组成,进一步还包括发现、程序、专利、技术、战略和系统。

该模型提供了一个测算的基本方法,具体内容如下:

智力资本增值系数VAIC由资本增值系数CEE(capital employed efficiency)、人力资本增值系数HCE(human capital efficiency)和结构资本增值系数SCE(structural capital efficiency)三个系数之和构成,即:

$$VAIC = HCE + CEE + SCE$$

具体计算方式如下:

1. 银行产出(output)为银行的总收入,包括利息收入、保险收入和其他收入,银行投入(input)为利息支出、保险支出和其他运营成本(不包括员工成本),企业增值 $VA = output - input$ 。

2. 资本CE(capital employed)包括物质和资金资本。

3. 人力资本HC(human capital)用于员工的一切费用。

4. 结构资本SC(structural capital) $SC = VA - HC$ 。

5. $HCE = VA/HC$, $CEE = VA/CE$, $SCE = SC/VA$ 。

依据上述定义,本文测算了2006~2009年国内部分区域性银行与全国性银行的智力资本效率,如表4、5所示。

通过比较发现,区域性银行的CEE、HCE和SCE的均值分别为0.25、3.67、0.69;而全国性银行的CEE、HCE和SCE的均值分别为0.78、1.88、0.34,区域性银行的HCE与SCE高于全国性银行,全国性银行的CEE高于区域性银行。

这一结果说明,全国性银行的资本效率高于区域性银行,但是人力资本和结构资本效率均低于区域性银行,区域性银行的智力资本效率高于全国性银行。

三、智力资本对区域性银行绩效影响的实证分析

为了研究这三种增值系数与银行业绩的关系,以下进行面板数据实证分析。

表4 2006~2009年的区域性银行智力增值系数均值

银行	CEE	HCE	SCE	银行	CEE	HCE	SCE
浙商银行	0.27	4.67	0.73	XIB	0.31	3.59	0.71
北京银行	0.24	6.08	0.83	锦州银行	0.15	2.67	0.53
重庆银行	0.31	4.37	0.77	西安银行	0.35	3.67	0.68
杭州银行	0.32	4.09	0.75	江苏银行	0.22	3.04	0.63
渤海银行	0.07	1.01	0.80	威海银行	0.10	1.61	0.38
宁波银行	0.24	3.72	0.73	桂林银行	0.20	2.66	0.57
徽商银行	0.28	3.43	0.70	温州银行	0.36	3.37	0.70
南京银行	0.35	3.74	0.73	大连银行	0.27	5.61	0.81
平安银行	0.22	2.89	0.65	恒丰银行	0.29	5.98	0.82

注:XIB指厦门国际银行的境内机构。

资料来源:各银行年报数据整理。

表5 2006~2009年上市全国性银行智力资本增值系数均值

银行	CEE	HCE	SCE	银行	CEE	HCE	SCE
工商银行	0.29	2.82	0.64	交行银行	0.65	2.62	0.46
农业银行	0.27	1.62	0.29	招商银行	1.17	1.29	0.22
中国银行	0.22	3.51	0.71	建设银行	0.30	3.31	0.70
兴业银行	1.18	1.29	0.23	中信银行	1.04	1.18	0.15
民生银行	1.05	1.21	0.17	华夏银行	0.99	1.20	0.17
浦发银行	1.13	1.31	0.23	深发展银行	1.09	1.24	0.18

注:由于光大银行2006年数据较为异常,故剔除。

资料来源:各银行年报数据整理。

1. 模型设计、样本与数据选择。以净资产回报率(ROE)作为衡量银行业绩的被解释变量,分别以SCE、HCE、CEE为解释变量,并且选择权益比率EQ(所有者权益/总资产)作为控制变量,通过面板数据分析得出三个增值系数与银行业绩的关系。

$$ROE_{it} = \beta_1 + \beta_2 CEE_{it} + \beta_3 HCE_{it} + \beta_4 SCE_{it} + \beta_5 EQ_{it} + \mu_{it} \quad i=1, 2, \dots, n$$

i 表示银行, t 表示时期。依据数据可得性,选择18家区域性银行为样本银行,数据来自于各家银行年报。

表6 数据的统计性描述

	SCE	HCE	CEE	ROE	EQ
均值	0.694 708	3.681 198	0.249 453	0.170 935	0.063 166
中位数	0.724 819	3.618 820	0.236 273	0.159 000	0.055 804
最大值	2.000 000	8.933 333	0.561 224	0.381 818	0.313 725
最小值	0.083 333	-1.000 000	-0.024 145	-0.043 750	0.011 288
标准差	0.222 392	1.668 263	0.115 717	0.084 238	0.043 337

2. 描述性统计。从数据的统计结果来看,资本增值系数、结构资本增值系数与人力资本增值系数的中位数分别为0.23、0.72与3.61,这说明人力资本效率高于资本与结构资本效率,但人力资本增值系数的标准差值最高,说明各中小银行的人力资本增值系数间存在较大差异(见表6)。

表7 数据相关性分析

	CEE	HCE	EQ	ROE	SCE
CEE	1				
HCE	0.560	1	-		
EQ	-0.424	-0.373	1		
ROE	0.652	0.295	-0.297	1	
SCE	0.201	0.338	0.385	-0.006	1

从数据的相关性来看,权益比率(EQ)与结构资本增值系数呈正相关,与其他变量均呈负相关关系,而结构资本增值系数与ROE呈负相关关系(见表7)。

通过对数据进行单位根检验,结果发现均为平稳序列。经过Hausman检验后发

现应采用个体固定影响效应模型,最后的实证结果见表8。

3. 从实证结果可得 (1)资本增值系数在1%水平上显著为正,显示了资金资本对银行绩效具有正向影响,而且是银行最重要的资源,其系数估值高于结构资本和人力资本对应的系数估计值。人力资本增值系数与银行绩效呈弱负相关,在

10%水平上显著,表明银行的智力资本对于银行绩效的贡献极其微弱。结构资本增值系数与银行绩效是负相关。(2)权益比率与银行绩效呈正相关,在5%水平上显著,从表6看,权益比率的标准差最小,显示出较好的稳定性,这也解释了权益比率与银行绩效呈相关关系,银行的自有资本充足能够衍生出较大规模的贷款,从而保证了较高的利润水平。

表8 面板数据实证结果

变量	系数	标准差	T 统计值	P 值
常数	0.045 135	0.016 696	2.703 344	0.009 4
结构资本增值系数(SCE)	-0.043 496	0.017 378	-2.502 970	0.015 6
人力资本增值系数(HCE)	-0.005 970	0.003 540	-1.686 382	0.098 0
资本增值系数(CEE)	0.645 810	0.059 081	10.930 89	0.000 0
权益比率(EQ)	0.267 461	0.128 971	2.073 804	0.043 3

四、结论和建议

区域性银行的智力资本中对于银行绩效有显著推动作用的是资本增值系数,人力资本增值系数对于银行绩效呈弱负相关,表明目前区域性银行尚未形成知识积累的收益递增现象。而结构资本增值系数则呈负相关。这从侧面反映了区域性银行管理中存在的一些问题,如组织结构和业务流程设计不合理,企业文化缺失,信息系统开发滞后等。因此,在当前利差保护逐渐被打破,利率市场化进程逐步加快的情况下,区域性银行应该主动转变自身的经营模式,从依赖资金资本转向依靠结构资本和人力资本。强化人力资源管理,增加人力资本的投入,积极培育并形成良好的企业文化和品牌战略。同时,通过业务流程优化、IT 技术研发等提升内部管理水平,进一步提升银行业智力密集的优势,为客户提供高附加值的金融服务,从而实现区域性银行从传统经营模式向现代商业银行的转型,从容应对利率市场化的严峻挑战。

[参考文献]

- Abdulsalam Fayez, Al-Qaheri Hameed and Al-Khayyat Ridha. 2011. The Intellectual Capital Performance of Kuwaiti Banks : An Application of VAICTM1 Model[J]. iBusiness 3 88-96.
- Appuhami B. R. 2007. The Impact of Intellectual Capital on Investors' Capital Gain on Shares : An Empirical Investigation in Thai Banking , Finance & Insurance Sector[J]. Journal of Internet Banking and Commerce ,12(1) :1-14.
- Bontis N. ,1998. Intellectual Capital : An Exploratory Study that Develops Measures and Models[J]. Management Decision 36(2) 63-76.
- Bontis N. 2001. Assessing Knowledge Assets : A Review of the Models Used to Measure Intellectual Capital[J]. International Journal of Management Review 3(1) 41-60.
- Cabrita M. , and Vaz J. 2006. Intellectual Capital and Value Creation : Evidence from the Portuguese Banking Industry[J]. The Electronic Journal of Knowledge Management 4(1) :11-20.
- Chan, K.H., 2009. Impact of Intellectual Capital on Organizational Performance: An Empirical Study of Companies in the Hang Seng Index (Part1)[J]. The Learning Organization ,16(1) 4-21.
- Goh , P. C. 2005. Intellectual Capital Performance of Commercial Banks in Malaysia[J]. Journal of Intellectual Capital 6(3) 385-396.
- Kamath G. B. 2007. The Intellectual Capital Performance of the Indian Banking Sector[J]. Journal of Intellectual Capital 8(1) 96-123.
- Mahesh ,J. and Daryll ,C. 2010. Intellectual Capital Performance in the Banking Sector :An Assessment of Australian Owned Banks[J]. Journal of Human Resource Costing & Accounting ,14(2) :151-170.
- Mavridis D. G , and Kyrmizoglou P. 2005. Intellectual Capital Performance Drivers in the Greek Banking Sector[J]. Management Research News , 28(5) 43-62.
- Mavridis D. G. 2004. The Intellectual Capital Performance of the Japanese Banking Sector[J]. Journal of Intellectual Capital 5(1) :92-115.
- Pulic A. 2000. Mva and Vaic Analysis of Randomly Selected Companies from Ftse 250[EB/OL]. <http://www.vaic-on.net/start.htm> (accessed 29 March 2006) ,1-44.
- Yalama A. , and Coskun M. 2007. Intellectual Capital Performance of Quoted Banks on the Istanbul Stock Exchange Market [J]. Journal of Intellectual Capital 8(2) 256-271.

(责任编辑 渐 修 校对 梅 言)